

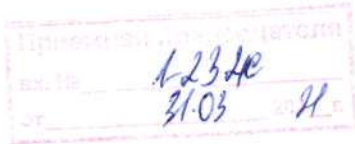


ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

**ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

29 марта 20 21 г.

№ В615-4/686



Председателю
Московского городского суда

М.Ю. ПТИЦЫНУ

Уважаемый Михаил Юрьевич!

Направляю по принадлежности в Ваш адрес обращение Зотова А.В., поступившее на мое имя, в котором содержится просьба об обеспечении объективного рассмотрения судом апелляционной инстанции обвинительного приговора и рассмотрения возможности вынесения более мягкого наказания, не связанного с лишением свободы.

Прошу Вас дать поручение рассмотреть данное обращение и о результатах сообщить мне и заявителю.

Приложение: обращение на 3 л. в 1 экз.


Заместитель председателя Комитета
по безопасности и противодействию коррупции

А.Б. Выборный



Депутату Государственной Думы
Выборнову Анатолию Борисовичу

От Зотова Алексея Вадимовича

Обращение

Уважаемый Анатолий борисович ! Обращаюсь к Вам с личной проблемой, которая коснулась моего сына Зотова Дмитрия.

23.11.2020 г. Никулинским районным судом г. Москвы вынесен приговор Дмитрию и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет 1 месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Для меня очевидно, что суд, не особо вдаваясь в подробности дела, просто перепечатал обвинительное заключение в приговор.

При этом все ошибки и нарушения закона, которые были в обвинительном заключении, также перенесены судом в приговор.

Все процессуальные нарушения и нарушениям уголовного закона указаны защитником в апелляционной жалобе на приговор. Апелляция будет рассмотрена Московским городским судом 01 апреля 2021 г.

Так приговором Никулинского районного суда Дмитрию вменены три состава преступления, из которых один (ст. 135 УК РФ) включает в себя всю совокупность действий, что и указано в его мотивировочной части, а два других состава (ст. 150 УК РФ, ст. 242 УК РФ) созданы искусственно и вменены необоснованно, в нарушение норм Уголовного Кодекса РФ.

Некоторые доказательства, такие как заключение искусствоведческой экспертизы, сделанное негосударственным учреждением, получены с нарушением закона, чтобы подкрепить необоснованно вмененные составы преступлений.

И как результат, вынесен приговор чрезмерно суровый, не соответствующий степени общественной опасности содеянного и тем последствиям, которые повлекли действия Димы.

Сама по себе ст. 135 УК РФ является тяжким преступлением и это обоснованно, когда взрослые дяди растлевают детей, наказание должно быть суровым.

ЗП-10615-5/151
29.03.2021

Но уголовное судопроизводство основано на принципах соразмерности назначенного наказания тяжести совершенного преступления с учетом всех обстоятельств дела, личности подсудимого и потерпевшего, характера и тяжести наступивших последствий.

При назначении наказания судом совершенно не учтена характеристика личности Димы. Его мама, допрошенная в судебном заседании, упоминала, что в детстве Дима упал с дерева и зацепился за ветку так, что ему разорвало грудную клетку. Дима чудом выжил, но произошедшее и огромный рубец через всю грудь оставили отпечаток на его психическом состоянии. Он стал очень стеснительным, на физкультуре в школе стеснялся переодеваться, мало общался со сверстниками мальчиками, а с девочками не общался совсем.

Группа знакомств в социальной сети ВКонтакте стала для Димы первым опытом общения с девочкой. Ни мы, ни родители потерпевших, не предавали большого значения перепискам наших детей в интернете, возможно тут есть и наша вина, но мы раньше не догадывались какой контент распространяется среди детей в этих группах. Возможно именно из-за общей направленности информации, к которой дети имеют свободный доступ в группах знакомств, в том числе в социальной сети ВКонтакте, переписка именно в таком ключе выглядела нормальной как для Димы, который до этого не имел никакого опыта общения с девочками, так и для самих потерпевших, которые были подписаны на несколько таких групп.

Когда общение с будущей потерпевшей начиналось. Диме было 17 лет и, с точки зрения закона, ничего противозаконного он не совершал. И ему, и потерпевшей, было комфортно и интересно общаться. Обычная романтическая переписка молодых людей.

Но вот в процессе переписки, хотя ее характер остался прежним, Диме исполнилось 18 лет, и он стал, по мнению следователя и суда, опасным преступником, хотя свой фактический возраст на тот момент еще не осознавал. Приговором суда Диме вменен именно период с момента наступления совершеннолетия, при этом совершенно не учтено, что с наступлением 18 лет у Димы не появились какие-то преступные умыслы, для него все оставалось по-прежнему.

Потерпевшая и ее подруга в своих показаниях, данных в суде, подтвердили, что переписка с Димой была для них интересна «по приколу», что он ни к чему их не принуждал и они всегда могли отказаться. То есть фактически ничего страшного и предосудительного девочки в переписке не видели.

Из этого можно сделать вывод, что степень общественной опасности совершенного Димой деяния (в виде переписки) и последствия этого для потерпевших не соответствуют размеру назначенного наказания в виде 5 лет 1 месяца лишения свободы в колонии строгого режима.

Дима очень добрый, отзывчивый, но при этом скромный и застенчивый мальчик. Полагаю, что для него судом возможно было сделать снисхождение, тем более, что потерпевшие не настаивают на суровом наказании, напротив, они полагают возможным назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

За те 4 месяца, которые Дима уже провел в СИЗО он сделал для себя выводы о содеянном и о своих приоритетах в жизни. Но 5 лет, проведенных в колонии, не восстановят социальную справедливость и не будут способствовать исправлению, как это написано в уголовном Законе, а просто сломают моего ребенка морально и физически, перечеркнут для него будущее, а могут повлечь и более тяжкие последствия. По складу характера Дима просто не приспособлен к выживанию в таких условиях, поэтому наша семья боится за его жизнь.

Прошу Вас разобраться в сложившейся ситуации, сделать возможное для ее объективного рассмотрения судом апелляционной инстанции, отмены незаконного и несправедливого приговора и назначения более мягкого наказания, не связанного с лишением свободы.

С уважением, Зотов А.В.



16.03.2021 г.